

FILOSOFIA DEL LINGUAGGIO

Significato e riferimento

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- **Il criterio dell'uso in L. Wittgenstein (1889-1951): i *giochi linguistici***
- **Complessità e limiti del concetto di *uso*: P.F. Strawson (1919-2006) e K.S. Donnellan (1931-2015)**
- **Parola e oggetto: W. V. O. Quine (1908-2000)**
- **La verità come corrispondenza: D. Davidson (1917-2003) e il bicondizionale**

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- **Il criterio dell'uso in L. Wittgenstein (1889-1951): i giochi linguistici**
- **Complessità e limiti del concetto di uso: P.F. Strawson (1919-2006) e K.S. Donnellan (1931-2015)**
- **Parola e oggetto: W. V. O. Quine (1908-2000)**
- **La verità come corrispondenza: D. Davidson (1917-2003) e il bicondizionale**

- **Discussione sui temi del *significato* e del *riferimento*** = si sviluppa a partire dai lavori di Frege, Russell e Wittgenstein:
 - **significato** = si riferisce alla **comprensione di un enunciato**: come tale, si colloca su un **livello intralinguistico** (= interno al linguaggio);
 - **riferimento** = esprime il **rapporto fra enunciato e realtà attuale** (extramentale): di conseguenza, si colloca su un **livello extralinguistico** (= esterno al linguaggio).
- **Rilevanza della discussione**:
 - collega la **filosofia della linguaggio** con la **metafisica** e **l'epistemologia**;
 - **problema della verità**:
 - è una **caratteristica intrinseca** dell'**enunciato**?
 - risiede nel **rapporto tra enunciato e mondo esterno**?

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- **Il criterio dell'uso in L. Wittgenstein (1889-1951): i giochi linguistici**
- **Complessità e limiti del concetto di uso: P.F. Strawson (1919-2006) e K.S. Donnellan (1931-2015)**
- **Parola e oggetto: W. V. O. Quine (1908-2000)**
- **La verità come corrispondenza: D. Davidson (1917-2003) e il bicondizionale**

○ **Ricerche filosofiche (1953, postume):**

- **ripensamento del *Tractatus*:**

- Wittgenstein ritiene che la sua opera più celebre **contenga degli errori;**
- nello stesso tempo, afferma **l'imprescindibilità della prima opera** per la **comprensione del contenuto** di questa nuova opera;

- **cambiamento del topico della ricerca** = Wittgenstein non ricerca più **l'essenza del linguaggio**: la sua nozione è sostituita da quella di **gioco linguistico**:

N.B.: la **rappresentazione del linguaggio** offerta nel *Tractatus* (**linguaggio = mezzo per riferirsi alla realtà nominandola, ossia attribuendole dei nomi/etichette**) è considerata **solo uno dei possibili giochi linguistici**;

- **dissoluzione del concetto di linguaggio** = alla luce della **nuova significazione** che **il linguaggio** riceve nella teoria dei giochi linguistici, di fatto il suo **concetto tradizionale** si dissolve.

○ **Il gioco linguistico:**

- l'espressione «**gioco linguistico**» compare per la **prima volta** nella **Grammatica filosofica** (1990, postuma), ma il **suo concetto** viene **definito compiutamente** solo nel **Libro Blu** (1933-1934);
- **caratteristiche:**
 - **semplicità** = il gioco linguistico è **più semplice** del **linguaggio quotidiano**: indica un **linguaggio primitivo**, simile a quello dei bambini che cominciano a imparare la propria lingua;
 - **è un gioco in quanto:**
 - **l'uso del linguaggio** avviene sempre in un **contesto** di **attività** e **reazioni**;
 - **l'uso del linguaggio**, come i giochi, obbedisce a **alcune regole**.
 - **indeterminatezza** = come nei giochi, anche nel **linguaggio** alcune **regole** sono **più chiare**, altre **lo sono meno** (= sono più “sfumate”);
 - **pluralità** = sorgono **nuovi giochi**, mentre **altri invecchiano** e **sono dimenticati**.

[T1]: «Ma quanti tipi di proposizioni ci sono? Per esempio: asserzione, domanda e ordine? – Di tali tipi ne esistono innumerevoli: innumerevoli tipi differenti d'impiego di tutto ciò che chiamiamo «segni», «parole», «proposizioni». E questa molteplicità non è qualcosa di fisso, di dato una volta per tutte; ma nuovi tipi di linguaggio, nuovi giochi linguistici, come potremmo dire, sorgono e altri invecchiano e vengono dimenticati. (Un'immagine approssimativa potrebbero darcela i mutamenti della matematica.).

Qui la parola “**giuoco linguistico**” è destinata a mettere in evidenza il fatto che il parlare un linguaggio fa parte di **un'attività**, o di una **forma di vita** (*Lebensform*)».

L. WITTGENSTEIN, *Ricerche filosofiche*, Einaudi, Torino 1967, 1995², § 23, p. 30 (trad. it. R. Piovesan- M. Trinchero, corsivo in rosso mio).

○ **Il gioco linguistico:**

- **espressioni sinonime** (T1) = accanto all'espressione «gioco linguistico» vengono introdotte **due espressioni sinonime: «forma di vita» e «attività»:**
 - **concretezza del linguaggio** = il **linguaggio non è qualcosa di astratto**, ma **si inserisce** sempre all'interno di una **concreta forma di vita** dotata di una **propria attività: immaginare un linguaggio** significa **immaginare una forma di vita!**
 - **rapporto intrinseco fra linguaggio e mondo** = il **rapporto linguaggio-mondo** non è dato dall'esterno, ma **è interno e strutturale al linguaggio stesso:** il **linguaggio** è sempre linguaggio **nel mondo** e **del mondo**.
- **nuovo criterio di senso degli enunciati** = le **proposizioni hanno senso** se **fanno parte di un gioco linguistico** all'interno di una **forma di vita:**

N.B.: recupero delle **proposizioni metafisiche, etiche e religiose** = anche **queste proposizioni riacquistano senso** in quanto **fanno parte di un gioco linguistico** che si gioca **all'interno** di una **specificata forma di vita**.

- **Le regole del linguaggio** = sulla base della teoria dei giochi linguistici assumono **caratteristiche nuove** e **specifiche** venendo, di fatto, **ridefinite**:
 - **si costituiscono a partire dall'uso** = a differenza delle regole utilizzate per il calcolo, vengono **assunte** a partire **dall'uso che se ne fa**: non è la regola che determina l'uso di una parola, ma **l'uso di quella determinata parola** determina **la regola con cui è accolta all'interno del linguaggio**:
 - **non esistono regole generali nell'uso delle parole, ma solo regole approssimative**: **l'uso di una parola** nel linguaggio è, di fatto, **sempre approssimativo**;
 - **il modo di utilizzare una parola presuppone sempre una certa regola** = se si utilizza una parola in un certo modo, ciò presuppone sempre **una determinata regola** che, di fatto, **si è scelto di seguire**;
 - **implicano un'interazione pubblica** = **il linguaggio** ha bisogno di una **dimensione pubblica** e **esterna** a colui che parla: diversamente, non è possibile stabilire se **si sta davvero seguendo un determinata regola** o se **si sta solo credendo di seguirla**.

[T2]: «Per questo “*seguire la regola*” è *una prassi*. E *credere di seguire la regola non è seguire la regola*. E perciò *non si può seguire una regola “privatim”*: altrimenti *credere di seguire la regola sarebbe la stessa cosa* che *seguire la regola*.».

L. WITTGENSTEIN, *Ricerche filosofiche*, § 202, p. 108 (trad. it. cit., corsivo in rosso mio).

- **Le regole del linguaggio** = sulla base della teoria dei giochi linguistici assumono **caratteristiche nuove** e **specifiche** venendo, di fatto, **ridefinite**:
 - si fondano su *un'abitudine e non hanno giustificazione* = le **regole** ci permettono di **descrivere e comunicare** le **nostre azioni**, ma **non costituiscono** e **non rivelano** il **loro fondamento** (= il loro *perché ultimo e definitivo*):
 - **pura datità delle nostre azioni** = le **nostre azioni** si configurano come dei **puri dati**: si danno e basta!
 - **fondatezza immotivata delle nostre azioni** = in quanto puri dati **le nostre azioni**:
 - **non sono infondate** = per il fatto che **si danno**, esse **comunque esistono**: hanno, cioè, una **propria consistenza ontologico-fattuale**;
 - **non hanno ragioni sufficienti a loro sostegno** = **le ragioni** che **fondano e sostengono** la consistenza ontologico-fattuale delle nostre azioni sono **sempre limitate** e **mai esaustive**.

[T3]: «“In che modo posso seguire una regola?” – se questa non è una domanda riguardante le cause, è una **richiesta di giustificare** il fatto che, seguendo la regola, agisco così. **Quando ho esaurito le giustificazioni arrivo allo strato di roccia, e la mia vanga si piega. Allora sono disposto a dire: “Ecco, agisco proprio così”.** (Ricorda che a volte richiediamo definizioni, non per il loro contenuto, ma per **la forma della definizione.** La nostra è una richiesta architettonica; **la definizione è come un finto cornicione che non sorregge nulla.)».**

L. WITTGENSTEIN, *Ricerche filosofiche*, § 217, p. 112 (trad. it. cit., corsivo in rosso mio).

- **Le regole del linguaggio** = sulla base della teoria dei giochi linguistici assumono **caratteristiche nuove** e **specifiche** venendo, di fatto, **ridefinite**:
 - **l'abitudine è una sintesi di conoscenza e uso delle regole** = per **acquisire l'abitudine nell'uso** di **un determinato gioco linguistico** non è sufficiente la **sola conoscenza delle sue regole**, ma **bisogna conoscere** anche **le applicazioni** delle **regole stesse** in quanto:
 - **l'uso delle parole si fonda sul nostro agire** = noi impariamo **l'uso delle parole** da come **esse vengono impiegate** nei **nostri ragionamenti**, nei **nostri discorsi** e nei **nostri modi di dire**;
 - **l'uso delle parole è molteplice** = gli **impieghi del linguaggio** nella **vita quotidiana** sono **molteplici**: di conseguenza, anche **gli usi delle parole sono molteplici** e non sono né fissi, né stabili, né già dati una volta per tutte;
 - **i giochi linguistici non si possono definire esattamente** = a causa della **molteplicità degli usi delle parole** non è possibile definire esattamente cosa sia un gioco linguistico, ma **possiamo solo elencarne il maggior numero possibile**.

○ **Il compito della filosofia:**

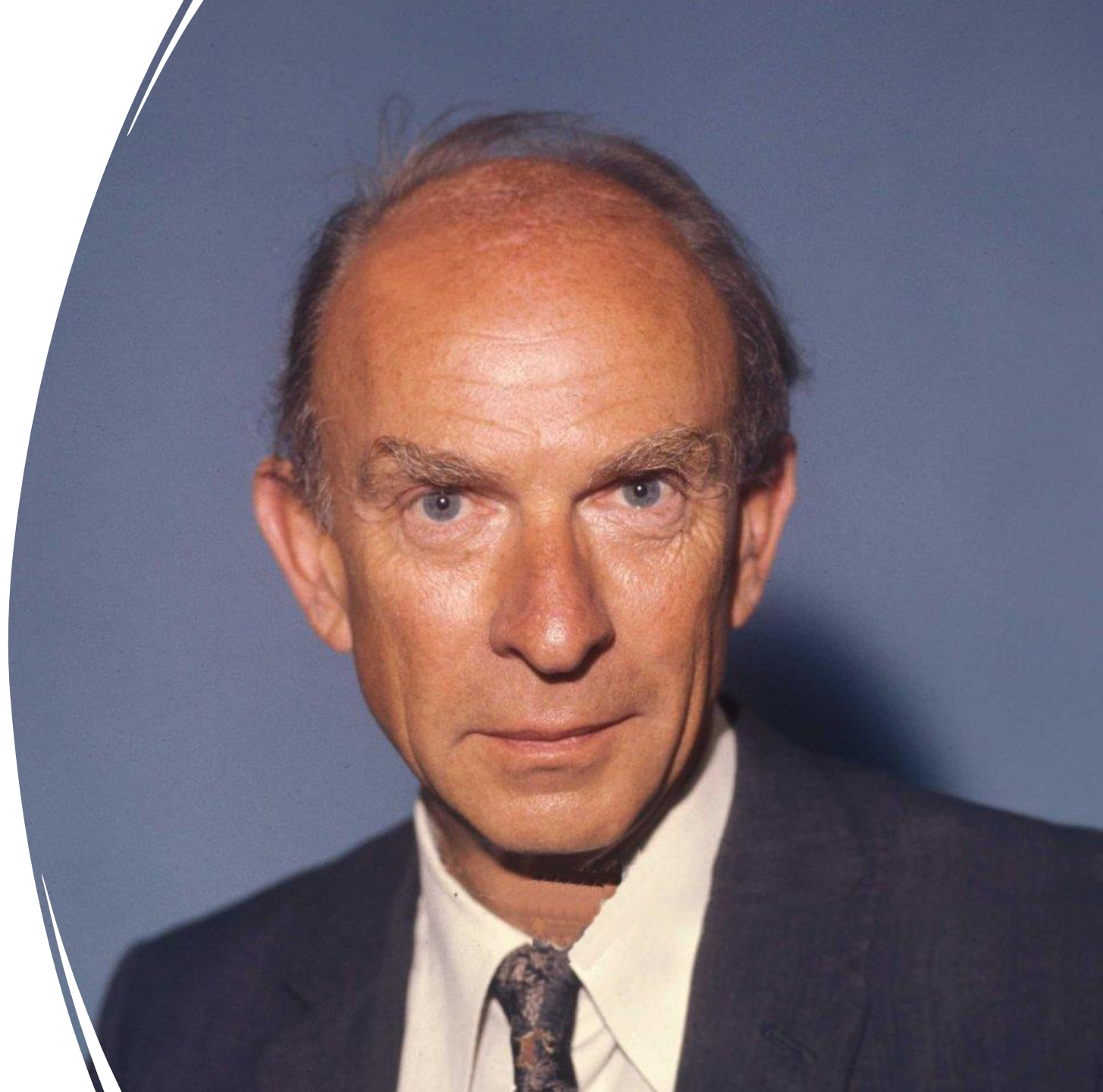
- **anti-essenzialista e descrittivista** = la **filosofia** non incide sull'**elaborazione del linguaggio** (= ricerca di un linguaggio perfetto: Frege), ma ha solo una **funzione descrittiva**:
 - svela i **non-sensi**, cioè quegli enunciati che sono usati **in un'attività alla quale non appartengono**;
 - non riflette più sui problemi che genera, ma soltanto **sulla propria attività**.
- **terapeutico** = la filosofia **mostra** e **descrive l'uso inopportuno** che i filosofi precedenti hanno fatto di essa.

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- **Il criterio dell'uso in L. Wittgenstein (1889-1951): i giochi linguistici**
- **Complessità e limiti del concetto di uso: P.F. Strawson (1919-2006) e K.S. Donnellan (1931-2015)**
- **Parola e oggetto: W. V. O. Quine (1908-2000)**
- **La verità come corrispondenza: D. Davidson (1917-2003) e il bicondizionale**

**PETER F.
STRAWSON**

(1919-2006)



○ **On Referring (1950: Sul riferimento):**

- **critica a Russell** = Strawson **critica il modo in cui** Russell spiega il **concetto di significato**: Russell **confonde uso** (= riferimento) e **menzione** (= significato);
- **il concetto di significato** = indica la **menzione di un enunciato**, cioè l'**insieme di regole, abitudini e convenzioni** che permettono di determinare **in tutte le occasioni** l'**uso corretto** dell'enunciato stesso, quando ci si vuole riferire a qualcosa/qualcuno:
N.B.: il problema della **significanza di un enunciato** viene **distinto** da quello della **sua veridicità**: sapere se un enunciato ha o meno significato è qualcosa di diverso dal sapere se quello stesso enunciato, emesso *in una particolare occasione*, sia vero/falso.
- **indeterminatezza di un enunciato** = l'enunciato in quanto tale **non si riferisce a nulla**, anche se **può essere usato** per indicare **un numero indefinito di cose**:
e.g.: p.: «**Il tavolo è pieno di libri**» = ha **un significato**, ma **non ha senso chiedersi a quale oggetto particolare si riferisca** in quanto **è solo un esempio** e non è stato impiegato **per un uso particolare**, con le **relative regole** che disciplinano **quell'uso**.

○ ***On Referring*** (1950: *Sul riferimento*):

- **veridicità di un enunciato** = come il significato, anche **la verità** di un enunciato fa riferimento **all'uso** dell'enunciato stesso per riferirsi a un **oggetto specifico** (= quel determinato tavolo) in una **situazione specifica** (= quel determinato tavolo che è in quel punto della stanza in questo momento in cui stiamo parlando);
- **in sintesi** = sia il **significato** di un enunciato, sia il **suo valore di verità** dipendono dalla **conoscenza delle regole** che si dovrebbero rispettare **nel momento preciso in cui** si decide di **usare** quell'enunciato in una **determinata situazione particolare**.

[T4]: «*Né le regole aristoteliche né quelle russelliane* forniscono la *logica esatta di un'espressione qualsiasi del linguaggio ordinario*: infatti, il *linguaggio ordinario* non ha *la sua logica esatta*».

P.F. STRAWSON, *Sul riferimento*, trad. it. G. Usberti,
in A. BONOMI (a cura di), *La struttura logica del linguaggio*, Bompiani, Milano 1992, p. 224 (corsivo in rosso mio).



**KEITH S.
DONNELLAN
(1932-2015)**

- **Reference and Definite Descriptions (1966: Riferimento e descrizioni definite):**
 - **critica a Russell e Strawson** = Donnellan critica sia la **teoria di Russell**, sia la **correzione** apportata da **Strawson**;
 - **descrizioni definite** = hanno un **doppio uso**, non colto dalle teorie di Russell e Strawson:
 - **uso referenziale** = in questo caso sono usate **per far riferimento a una persona/cosa di cui si sta parlando**, cioè per individuarli: in questo caso, la **descrizione** ha un valore **puramente strumentale**;
 - **uso non-referenziale** = in questo caso sono usate in modo **attributivo**, cioè **per affermare qualcosa riguardo a una persona/cosa**: in questo caso, la **descrizione** si verifica/accade **in modo essenziale**, poiché si attribuisce qualche caratteristica che viene attribuita a una persona/una cosa in quanto tale.

○ **Reference and Definite Descriptions (1966: Riferimento e descrizioni definite):**

- **esempio esplicativo dell'uso di una descrizione definita (di Donnellan):**

▪ **p:** «chi è l'uomo che sta bevendo un Martini?»

• **caso 1 (uso referenziale):**

- una persona a un party vede **un uomo interessante** e, per identificarlo, **pone la domanda espressa dall'enunciato p. a una persona considerata ben informata** presente allo stesso party;
- nel **bicchiere** dell'uomo in questione non c'è del Martini, ma solo dell'**acqua**; tuttavia, **in un'altra stanza della medesima casa** dove si tiene il party, **un altro uomo** sta **effettivamente sta bevendo del Martini**;
- **conclusione: l'uso referenziale è efficace**, anche se **la descrizione non è del tutto corretta**: la persona ben informata può comunque rispondere alla domanda espressa dall'enunciato p.

○ **Reference and Definite Descriptions (1966: Riferimento e descrizioni definite):**

- **esempio esplicativo dell'uso di una descrizione definita (di Donnellan):**

▪ **p:** «chi è l'uomo che sta bevendo un Martini?»

• **caso 2 (uso attributivo):**

➤ il **presidente** della **Lega Alcolisti Anonimi** si presenta a **una festa dell'Associazione** allarmato perché qualcuno gli ha detto che **c'è un uomo che sta bevendo del Martini;**

➤ il presidente arriva affannato alla festa e pone la domanda espressa dall'enunciato p.: esistono **due differenze fondamentali** con il caso 1:

❖ anche se **il presidente suppone** che **qualcuno corrisponda** alla **sua descrizione**, egli di fatto **non si riferisce a nessuno in particolare;**

❖ il presidente è interessato a trovare **proprio l'uomo che sta bevendo il Martini** e non, per esempio, quello nel cui bicchiere c'è solo acqua.

➤ **conclusione:** l'**uso** di p. è **chiaramente attributivo:** chiunque sia colui che beve il Martini, deve **soddisfare essenzialmente** alla condizione data.

○ **Osservazioni conclusive:**

- **valore di verità delle descrizioni attributive** = esso **dipende** dalla **presenza dell'oggetto** delle descrizioni: se **l'oggetto manca**, esse sono **indifferenti rispetto al loro valore di verità** (non sono né vere, né false):

N.B. per **Strawson**, invece, **l'uso implica in ogni caso il valore di verità**: a partire dall'uso **è sempre possibile dire se un enunciato è vero o falso**, mentre la stessa cosa non accade per il significato;

- **valore di verità delle descrizioni referenziali** = esso **non dipende** dalla **correttezza della descrizione** (a differenza di quanto sostenuto da Strawson):
 - in una **descrizione** usata **in modo referenziale** un parlante può affermare **qualcosa di vero** anche se **la descrizione non si applica correttamente a nulla**;
 - più in generale **è possibile usare una descrizione referenziale** per far riferimento a qualcosa **anche se nulla soddisfa la descrizione stessa.**

○ **Osservazioni conclusive:**

- **principali differenze tra Donnellan e Russell/Strawson:**

- le **teorie di Russell e Strawson non colgono pienamente i due possibili usi delle descrizioni definite** (*referenziale e non-referenziale/attributivo*):
 - **Russell ignora completamente l'uso referenziale;**
 - **Strawson non distingue in maniera chiara i due usi, mescolando insieme affermazioni vere** che riguardano **ciascuno dei due usi.**
- a **differenza di Russell e Strawson, Donnellan sottolinea l'importanza dell'occasione d'uso** per comprendere il **funzionamento** e il **senso** di una **descrizione definita**: la **circostanza in cui si utilizza** una **descrizione** ha un **peso rilevante;**
- nel caso di una **descrizione usata in modo referenziale, Russell e Strawson presuppongono/implicano che qualcosa soddisfi sempre pienamente la descrizione** (cosa che, per Donnellan, non è necessaria, come visto).

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- **Il criterio dell'uso in L. Wittgenstein (1889-1951): i *giochi linguistici***
- **Complessità e limiti del concetto di *uso*: P.F. Strawson (1919-2006) e K.S. Donnellan (1931-2015)**
- **Parola e oggetto: W. V. O. Quine (1908-2000)**
- **La verità come corrispondenza: D. Davidson (1917-2003) e il bicondizionale**



**Willard V. O.
Quine
(1908-2000)**

○ **Opere principali di riferimento:**

- *Meaning and Translation* (1959; *Significato e Traduzione*)
- *Word and Object* (1960; *Parola e Oggetto*)

- **Problema principale** = è quello del *riferimento*, ovvero **il rapporto tra le espressioni e gli oggetti esterni** a cui esse si riferiscono: bisogna comprendere **che cosa permette di stabilire questo rapporto**, ossia che cosa permette di **riferirsi alle cose**;
 - **strumento di analisi** = Quine elabora le **proprie concezioni** sul **riferimento** mediante un **particolare esperimento mentale**, cioè la *traduzione radicale*:
 - si tratta di tradurre una **lingua** che **non ha alcuna relazione con la propria** (né diretta, né indiretta): **e.g., la lingua di un popolo indigeno**;
 - di conseguenza, per tradurre questa lingua **non ci si può avvalere di grammatiche e/o dizionari**: l'**unico strumento** a disposizione per operare una traduzione è quello dell'*osservazione diretta*, mediante la quale **costruire da zero un manuale di traduzione** che contenga le **istruzioni** su **come tradurre qualsiasi enunciato** della nostra lingua nell'**altra lingua**
- N.B.: il manuale non è un dizionario** che traduce parola per parola!

- **punto di partenza** = è possibile **tradurre in modo corretto** e **autentico** soltanto **alcuni enunciati di occasione**, cioè **alcuni enunciati** che **si realizzano/si verificano** in presenza di **determinati eventi**: fra questi tipi di enunciati, i **più significativi** sono gli **enunciati di osservazioni** e i **loro composti vero-funzionali** (= unioni di più enunciati mediante connettivi logici);
- **criterio di validità e significanza di un enunciato di osservazione** = è duplice:
 - **l'assenso/il dissenso avvengono in modo immediato e in circostanze empiriche significative**: **assenso** e **dissenso**, infatti, sono i concetti **più immediatamente collegati** con quelli di **verità/falsità**;
 - **la risposta è condivisa dagli adulti attendibili della comunità indigena** = in altri termini, dagli **adulti considerati credibili** al fine di **verificare l'attendibilità** o **meno** della **traduzione** di un enunciato:
e.g.: quando compare **un coniglio**, i membri adulti attendibili di una comunità pronunciano la parola: **«Gavagai»**: questa **parola** può essere considerata la **traduzione** di **«coniglio»** (anche se **l'errore per equivocazione** è sempre possibile).

○ Osservazioni:

- **il paragone del bambino** = Quine paragona il **traduttore radicale** al **bambino che impara la sua prima lingua**: la **differenza** sta nel fatto che, a differenza del bambino, il **traduttore radicale fa riferimento alla propria lingua** per fare ipotesi sulla lingua indigena (cosa che, invece, il bambino non può fare);
- **indeterminatezza della traduzione radicale** = il traduttore radicale **formula delle ipotesi** sui **significati** delle **espressioni** della lingua indigena: di conseguenza, è impossibile distinguere **le ipotesi del traduttore** dai **significati effettivi** delle espressioni;
- **non esiste una “realtà di significati”** = se **manuali diversi** consentono di **comprendere effettivamente** gli enunciati degli indigeni, si deve concludere che **non esiste alcuna realtà oggettiva di significati**;
- **non esiste una “realtà delle cose”** (*matter of fact*) = per certi versi è **una conseguenza** del **punto precedente**: il **riferimento dei termini** (= l'oggetto indicato) dipende dal **manuale di istruzioni scelto** e dalla **teoria di fondo adottata**.

○ Osservazioni:

- impossibilità di distinguere tra *significato* e *credenza* = il **significato** è solo quello che **si può dedurre dal comportamento di colui che parla** (= è **extramentale**):

▪ CONSEQUENZE:

- il **significato degli enunciati di una lingua** considerata **nel suo complesso** non è determinato, né fissato dal **frammento di quella lingua** che può essere **autenticamente tradotto**;
- **imperscrutabilità del riferimento** = il riferimento è **sempre incerto** in quanto **nella nostra interpretazione** ciò che **noi possiamo comprendere della realtà** non può essere separato dai **significati attribuiti dal parlante**;
- **il problema del linguaggio scientifico** = l'**incertezza del riferimento** rischia di diventare un **grosso problema** nella **conoscenza scientifica**: Quine propone di **regolamentare logicamente il linguaggio scientifico** mediante l'**utilizzo dei quantificatori** (universale/esistenziale) che, a loro volta, determinano il **valore di verità** di un enunciato di una teoria scientifica.

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- **Il criterio dell'uso in L. Wittgenstein (1889-1951): i giochi linguistici**
- **Complessità e limiti del concetto di uso: P.F. Strawson (1919-2006) e K.S. Donnellan (1931-2015)**
- **Parola e oggetto: W. V. O. Quine (1908-2000)**
- **La verità come corrispondenza: D. Davidson (1917-2003) e il bicondizionale**

DONALD H. DAVIDSON
(1917-2003)



○ ***Truth and Predication*** (2005, postumo: ***Sulla verità***):

- **ripresa della teoria del *significato*** = Davidson rielabora la **teoria del significato** con particolare riferimento al **problema dell'interpretazione**: non a caso, è conosciuto come ***il filosofo dell'interpretazione*** in quanto **tale questione** unifica **i diversi sviluppi** della sua riflessione;
- **compimento della “svolta linguistica” della filosofia analitica** = l'**idea principale** che **guida la riflessione** di Davidson è quella della **priorità esplicativa del linguaggio**:
 - il **linguaggio** è **l'elemento** che **ha la precedenza** rispetto ad altri nello spiegare i diversi fenomeni;
 - di conseguenza, **tutti le domande tradizionali** della filosofia devono **essere riformulate in termini linguistici** e **sottoposte all'analisi linguistica**;
- **negazione del primato del soggetto singolo** = il **linguaggio** per ***sua natura*** è **intersoggettivo**: se **tutta la filosofia** deve essere ricondotta **all'analisi linguistica**, **l'intersoggettività** propria del linguaggio deve essere **presupposta** a **ogni discorso filosofico**.

○ **La teoria del significato:**

- **problema fondamentale** = è quello della **significanza delle espressioni linguistiche**: questo problema implica **due questioni**:

- **Q1** (più generale) = che vuol dire che **un'espressione linguistica ha significato?**
- **Q2** (più specifica) = trattando la teoria del significato come una **teoria scientifica**, qual è **il significato** delle **espressioni linguistiche** della **lingua L** e **come spiegarlo in modo sistematico?**

N.B.: **Q2** → **TEORIA DELL'INTERPRETAZIONE**: costruire una **teoria** che fornisca gli **strumenti fondamentali** per **interpretare il linguaggio**.

- **che cos'è il significato:**

- **non è un contenuto mentale** (cf. *Representational Theory of Mind*): se così fosse, **sarebbe difficile comunicarlo**;
- **è un elemento intersoggettivo** = questo **carattere** deriva dalla **sua comunicabilità** e permette di esprimere le **credenze** in **enunciati linguistici** ai quali si attribuisce un **determinato significato**.

○ La teoria del significato:

- caratteristiche:

- **produttività linguistica** (cf. Chomsky, *Grammatica mentale/generativa*) = si tratta della **capacità degli esseri umani** di **produrre** e **comprendere potenzialmente un'infinità di enunciati** a partire dalla conoscenza di un **vocabolario di base** necessariamente **finito** (= limitato);
- **verifica empirica** (cf. Quine) = essa deve fondarsi non su elementi semantici, ma sui **comportamenti del parlante** e sulle sue **interazioni con l'ambiente**;
- **i principi di composizionalità e contestualità** (cf. Frege) = questi due principi, considerati assieme, implicano che **un'analisi del significato** deve partire necessariamente da **un'analisi degli enunciati**: di conseguenza, è necessario elaborare un **Teorema** in grado di fornire **il significato** di un **numero infinito di enunciati**.

○ **La teoria del significato:**

- **caratteristiche:**

- **distinzione tra *linguaggio* e *metalinguaggio*** (elaborata da **A. Tarski** e ripresa da Davidson):
 - **linguaggio (L)** = è il **linguaggio del quale** si vuole **dare l'interpretazione** (è anche detto: ***linguaggio-oggetto*** o ***linguaggio interpretato***);
 - **metalinguaggio** (linguaggio *al di là/oltre* il linguaggio) = è il **linguaggio nel quale** si vuole **dare l'interpretazione** (è anche detto: ***linguaggio interpretante***).

○ Teorema del significato:

- **forma generale: $T(s.)$ significa che $p.$** , dove:
 - **T = teorema vero** ($T = true$) che fornisce i **criteri autentici** per la **comprensione del significato** (il Teorema è vero all'interno del sistema in cui opera);
 - **s. = enunciato** in una **lingua L**;
 - **p. = enunciato nel quale si dà il significato** di s (= metalinguaggio);
 - «**significa che**» = **connettivo intensionale**: è un connettivo logico-formale che esprime sia i **riferimenti**, sia i **significati**.
- **problema** = sorge a proposito del **connettivo intensionale**: poiché esso esprime sia i riferimenti, che i significati, si rischia una sorta di “**autoreferenzialità**”: il **significato** si definirebbe **a partire dal suo stesso riferimento** e, quindi, **a partire da se stesso**:
 - **soluzione del problema** = per evitare il **cortocircuito autoreferenziale** tra significato e riferimento, è necessario un **elemento esterno** che permetta di **definire il significato**: esso è costituito dal **concetto di verità** in quanto **concetto di per se stesso evidente**.

[T5]: «È un errore andare in cerca di una definizione esplicita o di una riduzione completa del concetto di verità. La **verità** è **uno dei concetti più chiari ed elementari che abbiamo**, quindi **sarebbe infruttuoso immaginare di eliminarlo in favore di qualcosa di più semplice o fondamentale.**».

D. DAVIDSON, *Sulla verità*, trad. it. S. Levi, Laterza, Roma-Bari 2006, p. 50 (corsivo in rosso mio).

○ **Teorema del significato:**

- **nuova forma generale del Teorema: $T(s.) V\text{-in-L} \Leftrightarrow p.$**
 - **lettura formula: il Teorema-vero dell'enunciato s. è vero-in-L se e solo se p.**
- **caratteristiche della nuova forma generale:**
 - **connettivo bicondizionale o equivalenza materiale** (doppia freccia: “se e solo se”);
 - **parte destra della formula** = metalinguaggio “p.” che fornisce le **condizioni di verità** di ciò che è **nominato** nella **parte sinistra della formula**.
- **criterio interpretativo della formula:**
 - **riferimento a Frege e al *Tractatus* di Wittgenstein** = il legame tra il **significato** di un enunciato e le **sue condizioni di verità** è una tesi già presente in Frege e nel *Tractatus* di Wittgenstein: il **senso di un enunciato** consiste nel **sapere cosa accade se esso è vero** (*non nel sapere se esso è effettivamente vero*);
 - **nuovo autore di riferimento** = a causa della **svolta di Wittgenstein** nelle **Ricerche**, Davidson si rifà a un altro autore: **Alfred Tarski (1902-1983)**.

[T6]: «In questo lavoro ***difendo una versione della teoria della corrispondenza.*** Penso che ***la verità*** possa essere spiegata facendo appello a ***una relazione tra il linguaggio e il mondo,*** e ***l'analisi di tale relazione*** ci faccia capire il mondo in cui, proferendo enunciato, si riesce ***talvolta a dire il vero.*** La ***concezione semantica della verità,*** così come ***è stata esposta per la prima volta sistematicamente da Tarski,*** avrà un ***ruolo determinante*** in questa difesa.».

D. DAVIDSON, *Fedeli ai fatti*, in ID., *Verità e interpretazione*, a cura di E. Picardi, Il Mulino, Bologna 1994, p. 88
(trad. it. R. Brigati, corsivo in rosso mio).

INTERMEZZO: LA TEORIA SEMANTICA DELLA VERITÀ DI TARSKI

- **Nomenclatura** = è definita **teoria semantica della verità per i linguaggi formalizzati**;
- **obiettivo** = costruire una **teoria assiomatica** (= teoria **logico-deduttiva** che parte da **assiomi**) della **verità** per ottenere una **definizione rigorosa di questo concetto**;
- **punto fondamentale della teoria** = è costituito dall'**analisi del predicato: «essere vero»**: Tarski lo analizza non come predicato generale, ma **solo nella forma: v-in-L**;
- **i problemi dei linguaggi naturali**:
 - **impossibilità di definire rigorosamente il concetto di verità** = a questo proposito, sono caratterizzate da **ambiguità, vaghezza** e da un **processo interno di evoluzione**: di conseguenza, la **verità di certi enunciati è legata al contesto** in cui **sono pronunciati**;
 - **presenza dei paradossi** (il “mentitore”; “autologico/eterologico” di Grelling-Nelson): per Tarski **questo problema** può essere **risolto** soltanto nei **linguaggi non semanticamente chiusi**.

INTERMEZZO: LA TEORIA SEMANTICA DELLA VERITÀ DI TARSKI

○ Vantaggi dei linguaggi formalizzati:

- sono **costruiti appositamente** per **evitare i problemi dei linguaggi naturali**;
- è possibile **applicare** a essi la **distinzione** tra **linguaggio-oggetto** e **metalinguaggio** (la quale, tra l'altro, permette di **evitare i paradossi** in quanto è possibile **studiare il linguaggio-oggetto** mediante il **metalinguaggio**);
- **la convenzione T** ($T = true$) = è la **condizione** che determina **l'estensione del predicato «vero»** (= V) all'interno di **un determinato linguaggio L** : si tratta, in altri termini, degli **enunciati** ai quali **il predicato «vero»** può **essere effettivamente attribuito** (= sono effettivamente veri in una lingua L):

e.g.: (di Tarski): **p.**: «The dog is a mammal»:

- **p. è vero-in-inglese (L) se e solo se il cane è effettivamente un mammifero.**

○ **Comparazione Tarski/Davidson:**

- **teoria della verità per un linguaggio-oggetto L** = applicando la teoria di Tarski, Davidson costruisce una **teoria della verità per L** con **determinate caratteristiche:**
 - il **significato** di un enunciato è dato dalle **sue condizioni di verità;**
 - il **significato** di un enunciato dipende da quello delle sue **parti componenti:** si tratta di un'**applicazione** del **principio di composizionalità;**
 - **infinita produttività** dei linguaggi naturali;
 - **finalità puramente semantica** del linguaggio (né ontologica, né epistemologica).
- **principali differenze tra i due Autori:**
 - **applicabilità alle lingue naturali** = Davidson ritiene che **la propria teoria** sia **applicabile** anche alle **lingue naturali;**
 - **inversione di funzione tra i concetti di verità e significato** = Davidson utilizza il **concetto di verità** (= concetto di per se stesso evidente) per definire quello di **significato** (a differenza di Tarski, che compie l'operazione opposta).