

FILOSOFIA DEL LINGUAGGIO

*La pragmatica del discorso:
comunicazione e interazione tra parlanti*

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- ***Fare cose con le parole*: la filosofia analitica del linguaggio ordinario di John L. Austin (1911-1960)**
- **Il significato come *intenzione*: la riflessione filosofico-linguistica di Paul H. Grice (1913-1988)**
- **La teoria degli *atti linguistici* di John R. Searle (1932-2025).**

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- ***Fare cose con le parole*: la filosofia analitica del linguaggio ordinario di John L. Austin (1911-1960)**
- **Il significato come *intenzione*: la riflessione filosofico-linguistica di Paul H. Grice (1913-1988)**
- **La teoria degli *atti linguistici* di John R. Searle (1932-2025).**

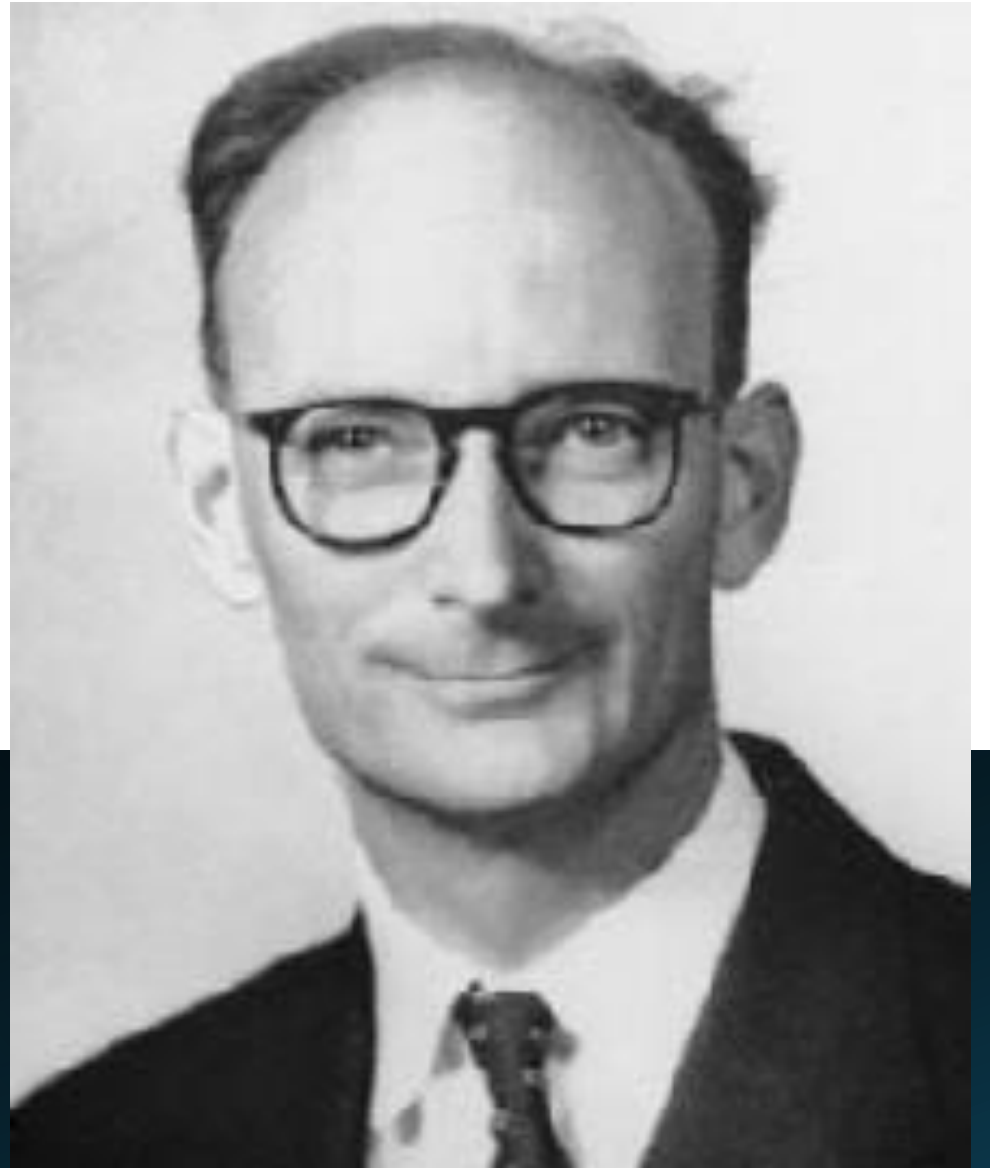
○ **Pragmatica del discorso:**

- **che cos'è** = è un **tipo di analisi filosofico-linguistica** che consiste nello **studio della comunicazione** e, in particolare, del **modo** in cui **il linguaggio** permette la **reciproca interazione** tra **coloro che parlano**;
- **caratteristiche:**
 - il linguaggio non è più considerato oggetto di analisi, ma **strumento di comunicazione** che permette delle **interazioni** tra parlanti;
 - le **interazioni** sono **sempre linguistiche**: analizzando i **diversi aspetti** del linguaggio, la **struttura degli enunciati** e il **rapporto tra significato e riferimento** ci si rende conto non solo della **dimensione linguistica** delle **interazioni**, ma anche della **loro complessità** (= il linguaggio non dipende solo dagli enunciati, ma anche da molti altri fattori).
- **origine:**
 - le **riflessioni di Platone** e **Aristotele** sulle **parole** e il **loro utilizzo**;
 - la **riflessione di Wittgenstein** sul concetto di «**uso**».

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- ***Fare cose con le parole: la filosofia analitica del linguaggio ordinario di John L. Austin (1911-1960)***
- **Il significato come *intenzione*: la riflessione filosofico-linguistica di Paul H. Grice (1913-1988)**
- **La teoria degli *atti linguistici* di John R. Searle (1932-2025).**

JOHN L. AUSTIN
(1911-1960)



○ Indicazioni generali:

- è uno dei **principali esponenti** della **Scuola di Oxford**, un indirizzo della **filosofia analitica** sviluppatosi nel **secondo dopoguerra** che privilegia **l'analisi del linguaggio comune** rispetto al linguaggio formale;
- **Filosofia analitica del linguaggio ordinario** = è il **nome** con cui è conosciuto **l'indirizzo di pensiero filosofico** inaugurato da Austin:
 - consiste nel **tentativo** di **affrontare** e **risolvere gli enigmi** e **le difficoltà** della **filosofia** (soprattutto della metafisica) mediante **un'analisi puntuale** e **rigorosa** del **linguaggio utilizzato** da questa disciplina (e, in particolare, dalla metafisica);
 - il **programma** e il **metodo** di Austin hanno una **chiara origine aristotelica**:
 - Austin **conosce molto bene il greco antico**: questo gli permette di condurre **studi altamente specialistici** su **Aristotele**;
 - Austin sceglie **l'Università di Oxford** perché di **tradizione aristotelica**;
 - Austin riprende **l'idea aristotelica** di **una scienza** che **deve precedere tutte le altre**.

- ***How to do things with words* (1962, postumo: *Come fare cose con le parole*):**
 - si tratta di un testo che raccoglie **dodici lezioni** note come ***William James Lectures*** e tenute da Austin nel **1955** presso l'**Università di Harvard** (anche se Austin stesso precisa che le idee presenti in queste lezioni si erano formate in lui già dal 1939);
 - la **prospettiva** di Austin è **alternativa** a quella di **Alfred J. Ayer (1910-1989)** nell'opera ***Language, Truth and Logic* (1936)**: quest'ultimo aveva cercato di **mettere insieme** le **conclusioni del neopositivismo logico** con la **prospettiva antimetafisica** tipica dell'**empirismo inglese**;
 - **la novità dell'opera** = è costituita dagli **atti linguistici** (*speech acts*), anche se **il concetto di «atto linguistico» esisteva già prima** che Austin lo coniasse e lo ponesse al centro del suo lavoro: il concetto in questione, infatti, risente della **riflessione di Wittgenstein** e, in particolare, del **passaggio** da egli compiuto dall'**idea di linguaggio** come **immagine** all'**idea di linguaggio** come **uso**.

- **How to do things with words (1962, postumo: Come fare cose con le parole):**
 - **suddivisione dell'opera** = all'interno dell'opera si possono distinguere **due parti**:
 - **prima parte** (prime sette lezioni) = Austin affronta il problema degli **enunciati performativi**: a questo proposito, la tesi centrale che Austin vuole sostenere è che la **distinzione** tra **enunciato performativo** e **enunciato costativo/assertivo** (e.g.: una descrizione) **non è mai del tutto possibile**;
 - **seconda parte** (restanti cinque lezioni) = Austin affronta il problema degli **atti linguistici**, formulando la celebre distinzione fra **atti locutori, illocutori** e **perlocutori**: alla luce di **questa distinzione** è necessario **rileggere** ciò che Austin teorizza a proposito degli **enunciati performativi** (specialmente alla luce degli **atti illocutori**).
 - **influenza di Frege e Wittgenstein**: oltre ad Aristotele, l'analisi condotta da Austin:
 - nel contesto degli **enunciati** riprende il **principio di contestualità** di **Frege**;
 - inoltre, si rifà anche ai concetti di **gioco linguistico** e di **somiglianza di famiglia** di **Wittgenstein**, che egli conosce per la **diffusione del Libro Blu** a **Oxford**.

- **How to do things with words (1962, postumo: Come fare cose con le parole):**
 - **scopo dell'opera** = è quello di **operare un'analisi sistematica del linguaggio:**
 - **indeterminatezza dei concetti di significato e uso** = Austin li ritiene **troppo vaghi** e, quindi, **inutili**;
 - **illegittimità della reciproca sostituzione** = a partire dalle riflessioni del **secondo Wittgenstein** si era cominciato a **sostituire** il concetto di **significato** con quello di **uso**: Austin ritiene tale sostituzione del tutto illegittima;
 - **necessità di una cornice teorica di riferimento** = Austin intende elaborare una **cornice teorica fondamentale** all'interno della quale si possano **distinguere** e **classificare** i **diversi tipi di linguaggio**: in questo senso, Austin paragona il suo lavoro a quello dell'**entomologo** che classifica le **varie specie di insetti**;
 - **superamento del privilegio attribuito all'asserzione** = a partire da **Aristotele** la **riflessione filosofica sul linguaggio** ha sempre collocato in una posizione di privilegio l'**asserzione** (*statement*): Austin mostra che **molte asserzioni non sono descrittive** e, di conseguenza, **non si possono valutare in termini di verità/falsità**.

○ **Gli enunciati performativi:**

- **che cosa sono** = sono gli **enunciati** in cui il parlante, mediante il **verbo utilizzato**, **non descrive qualcosa**, ma **fa qualcosa**: in questi enunciati **il dire** equivale **al fare**;
- **origine del nome** = dal verbo inglese **to perform** (= eseguire un atto);
- **caratteristiche:**
 - **non sono descrittivi**;
 - **non sono assertivi** (= non stabiliscono qualcosa);
 - **non possono essere analizzati in termini di verità/falsità**;
 - possiedono un **certo valore contestuale**: in **alcune tipologie** di enunciati performativi **è rilevante** il fatto che vengano impiegate **sempre determinate parole** in **certi contesti linguistico-fattuali**;
- **esempio classico** (addotto da Austin) = la **testimonianza** secondo la **legislazione americana**: è considerata **attendibile** se è **performativa**, cioè **non è semplicemente un racconto**, ma è **un'azione compiuta** dal testimone.

○ **Gli enunciati performativi:**

- **tipologie di performativi** = rispetto **all'atto che esprimono** si distinguono in:
 - **enunciati contrattuali** (detti anche *convenzionali/cerimoniali*): enunciati che esprimono **qualche forma di contratto, di transazione** o di **convenzione/cerimonia**:
 - **p.1:** «Accolgo te come mia sposa/mio sposo» (detto in una cerimonia nuziale);
 - **p.2:** «Scommetto 5 euro che domani pioverà» (detto tra amici al bar).
 - **enunciati dichiarativi** = enunciati che esprimono **qualsiasi forma di dichiarazione**:
 - **p.3:** «Lo Stato dichiara guerra alla criminalità» (detto al telegiornale o in una conferenza-stampa di autorità);
 - **p.4:** «Lascio il mio orologio in eredità a mio fratello» (detto in un testamento).

○ Gli enunciati performativi:

- **tipologie di performativi** = rispetto **alla forma che assumono** si distinguono in:
 - **performativi espliciti** = enunciati che iniziano con **espressioni altamente significative** e **non ambigue**:
 - **p.1:** «Ti ordino di tacere (detto in un contesto assembleare)»;
 - **p.2:** «Battezzo questa nave Queen Victoria» (detto in una inaugurazione in cui si rompe una bottiglia).
 - **performativi ambigui** = enunciati che impiegano **espressioni ambigue**:
 - **p.3:** «Vai»: **non è chiaro** se si tratti di un **ordine**, un **consiglio** o una **supplica**;
 - **p.4:** «C'è un toro nel campo»: **non è chiaro** se sia la **descrizione di un paesaggio** o un **invito a scappare**.
 - **N.B.** = **Tutti i tipi enunciati esaminati**, anche se hanno bisogno di parole:
 - utilizzano sempre **determinate parole in determinati contesti**;
 - le parole **non sono un semplice sostegno**, ma **sono l'atto stesso**.

○ **Gli enunciati performativi:**

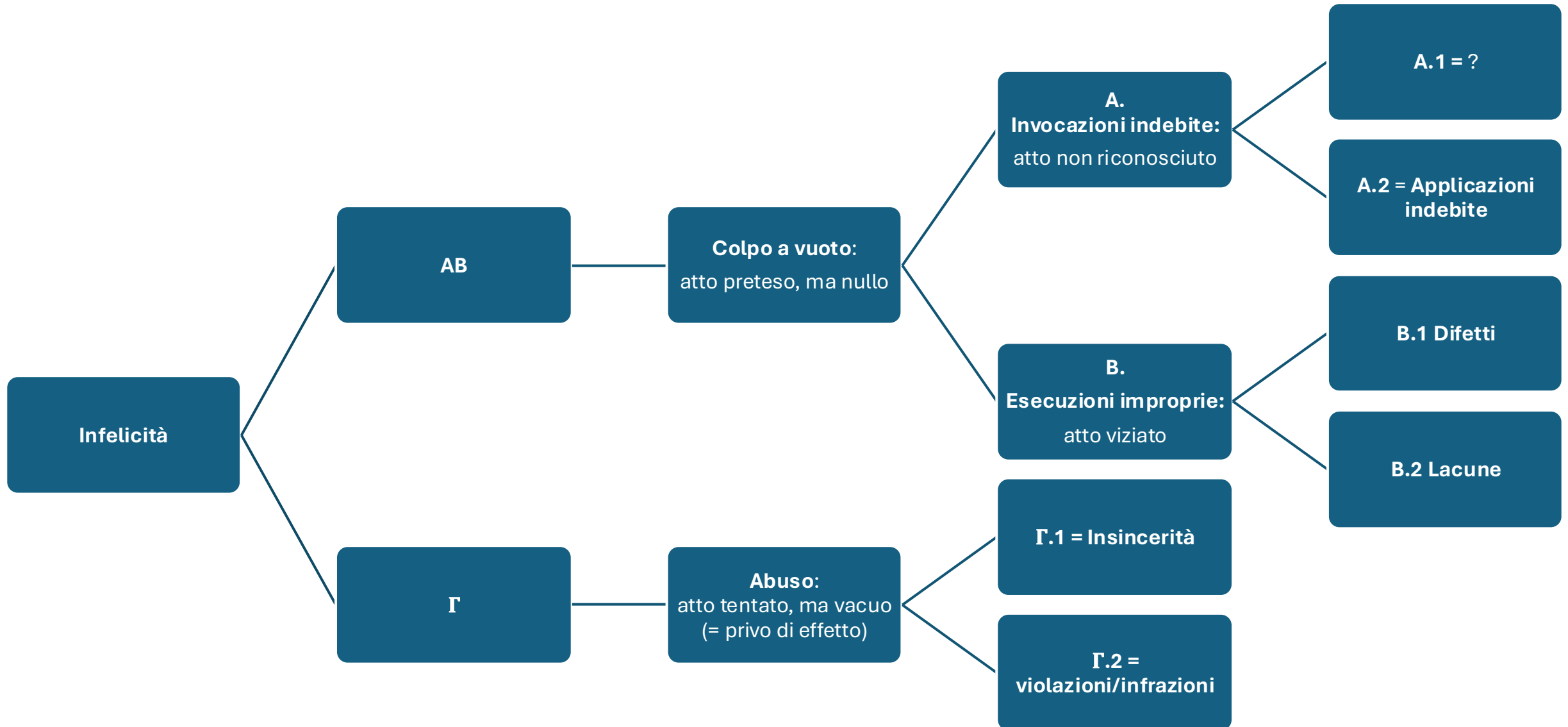
- **felicità/infelicità dell'atto** = è il **binomio concettuale** con cui Austini sostituisce le **categorie tradizionali** di **verità/falsità** di un enunciato:
 - **felicità** = **l'atto espresso dall'enunciato si realizza** (= giunge a buon fine): in questo caso, si dice che **l'enunciato funziona bene**;
 - **infelicità** = **l'atto espresso dall'enunciato non si realizza** (= non giunge a buon fine): in questo caso, si dice che **l'enunciato non funziona bene**.

○ **Gli enunciati performativi:**

- **Teoria dell'infelicità** = è la **teoria** che **illustra** le cose che **possono essere scorrette** e **funzionare male** nel caso degli **enunciati performativi**;
- **Regole per la felicità di un enunciato performativo** (= l'atto espresso si realizza):
 - A.1 = deve esistere una **procedura convenzionale** che includa l'atto di pronunciare certe parole da parte di certe persone in certi contesti;
 - A.2 = le **persone** e i **contesti** di un **singolo caso** devono **richiamarsi alla procedura convenzionale** alla quale **fanno riferimento**;
 - B.1 = la **procedura convenzionale** deve essere eseguita **correttamente** da tutti i partecipanti;
 - B.2 = la **procedura convenzionale** deve essere eseguita **completamente**;
 - Γ.1 = i partecipanti devono **avere l'intenzione** di **comportarsi in un certo modo**;
 - Γ.2 = i partecipanti devono **anche di fatto** comportarsi in quel modo.

N.B.: la **trasgressione anche di una sola** di **queste regole** produce un **atto infelice**.

TEORIA DELL'INFELICITÀ



TEORIA DELL'INFELICITÀ

(spiegazione dello schema)

- **Trasgressioni contro regole AB** = sono chiamate **colpi a vuoto**: in questi casi l'**atto** espresso dall'enunciato **non è compiuto**:
 - **trasgressioni rispetto ad A.** = questi **colpi a vuoto** sono detti **invocazioni indebite**: in questo caso l'**atto** espresso dall'enunciato **non è riconosciuto come tale**:
 - **trasgressioni rispetto ad A.1** = per queste **invocazioni indebite** Austin **non fornisce un nome particolare**, ma **solo esempi**:
 - **e.g. = p.:** «io divorzio da te» (detto da un marito/una moglie in un paese cattolico): c'è una trasgressione contro la procedura, ma non è sufficiente a dire che il divorzio sia stato fatto.
 - **trasgressioni rispetto ad A.2** = costituiscono **applicazioni indebite** di enunciati performativi:
 - **e.g. = p.:** «io ti nomino» (detto da chi non ha autorità per farlo).

TEORIA DELL'INFELICITÀ

(spiegazione dello schema)

- **Trasgressioni contro regole AB** = sono chiamate **colpi a vuoto**: in questi casi l'**atto** espresso dall'enunciato **non è compiuto**:
 - **trasgressioni rispetto a B.** = questi **colpi a vuoto** sono detti **esecuzioni improprie**: in questi casi l'**atto** espresso dall'enunciato contiene **qualche vizio di forma** (di solito, per l'uso di formule errate):
 - **trasgressioni rispetto a B.1** = queste **esecuzioni improprie** esprimono dei **difetti**: e.g., la **negazione del consenso** (= non è chiaro ciò a cui si fa riferimento):
 - p.: «la mia casa», ma ne ho due: non è chiaro a quale casa io mi riferisca;
 - **trasgressioni rispetto a B.2** = queste **esecuzioni improprie** esprimono delle **lacune**: e.g., **alcuni partecipanti non prendono parte all'azione proposta**:
 - p.: «io varo questa nave» detta dopo aver tolto i tasselli che la tengono ferma.

TEORIA DELL'INFELICITÀ

(spiegazione dello schema)

- **Trasgressioni contro regole Γ .** = sono chiamate **abusi**: in questi casi l'**atto** espresso dall'enunciato **è compiuto**, ma si registra una **violazione della procedura**: possono comprendere **pensieri, sentimenti** e **intenzioni**:
 - **trasgressioni rispetto a $\Gamma.1$** = questi **abusi** sono detti **insincerità**: in questi casi l'**atto** espresso dall'enunciato **non è conforme al contesto** in cui è realizzato:
 - **p.1:** «mi congratulo con te», ma non sono compiaciuto, bensì contrariato;
 - **p.2:** «lo giudico innocente», ma non sono convinto dell'innocenza di qualcuno;
 - **p.3:** «scommetto», ma non ho intenzione di pagare la scommessa.
 - **trasgressioni rispetto a $\Gamma.2$** = questi **abusi** sono detti **violazioni/infrazioni**: in questi casi l'**atto** espresso dall'enunciato **non è conforme al comportamento** di chi lo realizza:
 - **p.:** «ti do il benvenuto», ma non mi comporto di conseguenza.

○ **Gli enunciati performativi:**

- **Osservazioni:**

- **la prima persona non è indispensabile** = ci possono essere enunciati performativi anche **in terza persona:**
e.g.: p.: «la gentile clientela è pregata di servirsi del sottopassaggio».
- **la prima persona, a volte, esprime descrizioni e non enunciati performativi:**
e.g.: p.: «io ho scommesso»;
- **l'uso della prima persona non è sufficiente nemmeno al presente progressivo:** anche **in questo caso**, infatti, si può avere **una semplice descrizione:**
e.g.: p.: «lasciami stare adesso, ci vediamo dopo, mi sto spostando».
- **l'uso di un verbo solitamente performativo può non essere sufficiente:**
e.g.: p.: «lo promette, non è vero Pierino?» detto dal papà di Pierino, ma Pierino non ha fatto alcuna promessa.
- **ci possono essere enunciati performativi formati anche da un solo termine:**
e.g.: p.: «incrocio!».

[T1]: «Possiamo convenire, senza insistere su formulazioni e sottigliezze, che ***dire una cosa qualsiasi*** è

(A.a) sempre, ***eseguire l'atto di emettere certi suoni*** (un atto “fonetico”), e ***l'enunciato è una “fonè” [phone]***;

(A.b) sempre, ***eseguire l'atto di pronunciare certi vocaboli o parole, cioè suoni di certi tipi che appartengono e in quanto appartenenti ad un certo lessico, in una certa costruzione, cioè, conformemente e in quanto conformemente ad una certa grammatica, con una certa intonazione, etc. Possiamo chiamare quest'atto un atto “fatico”, e l'enunciato di cui costituisce l'enunciazione un “fema” [pheme]*** (che è diverso dal femema della teoria linguistica);

e

(A.c) generalmente, ***eseguire l'atto di usare quel fema o i suoi costituenti con un certo “senso” più o meno definito e un “riferimento” più o meno definito*** (che insieme sono equivalenti al “significato”). Possiamo ***chiamare quest'atto un atto “retico”, e l'enunciato di cui costituisce l'enunciazione un “rema” [rheme]***.».

J.L. AUSTIN, *Come fare cose con le parole*, trad. it. C. Penco e M. Sbisà, Marietti, Genova 2019², 70 (corisvo in rosso mio).

○ **Gli enunciati performativi:**

- **Conclusioni (T1):**

- il ***dire qualcosa*** si presenta come un:
 - **atto fonetico** = ***dire qualcosa*** è anzitutto un ***atto fonetico (phonè)*** in quanto **si emettono dei suoni;**
 - **atto fatico** = ***dire qualcosa*** è anche un ***atto fatico (pheme)***: i **vocaboli pronunciati**, i **termini** e le **parole utilizzati** appartengono a **una certa grammatica**, con **una certa intonazione**;
 - **atto retico** = ***dire qualcosa*** è, infine, anche un ***atto retico (rheme)***: infatti, si usa quell'enunciato con **un senso più o meno definito.**

○ **Gli atti linguistici:**

- Austin distingue **tre tipi** di **atti linguistici**:

- **atto locutorio** = è l'**atto** con il quale **si dice qualcosa che ha significato** (senso + riferimento): di fatto, coincide con il **dire qualcosa**:
 - **e.g.: p.:** «egli mi ha detto: “non puoi farlo”».
- **atto illocutorio** = è l'**atto** con il quale **si dice cosa si fa nel dire qualcosa**: in particolare, tale **atto** esprime **come si sta usando l'atto locutorio**:
 - **e.g.: p.:** «egli ha protestato contro ciò che volevo fare»;
- **atto perlocutorio** = è l'**atto** che **indica gli effetti/lo scopo del dire qualcosa**: in altri termini, esso esprime **ciò che si vuole ottenere** dicendo qualcosa:
 - **e.g.: p.:** «egli mi ha dissuaso».

N.B.: questi **tre atti** si **compiono contemporaneamente** ogni volta che si parla.

- **Gli atti linguistici:**
 - **Caratteristiche dei tre tipi di atti linguistici:**

ATTO LOCUTORIO	ATTO ILLOCUTORIO	ATTO PERLOCUTORIO
Atto fonetico	Forza <i>nel dire</i> qualcosa	Ottiene certi effetti col dire qualcosa
Atto fatico	Atto convenzionale	Non dipendono da una convenzione
Atto retico		

○ Gli atti linguistici:

- Osservazioni:

- la differenza più difficile da cogliere è quella tra atto illocutorio e perlocutorio: essa si può formulare e illustrare come **differenza** tra **nel** e **col**:
 - **atto illocutorio** = consiste **nel dire qualcosa**: nel dire x stavo facendo y → l'enunciato **illocutorio** pone l'accento sull'azione:
e.g.: p.: «**nel** dire che gli avrei sparato **lo stavo minacciando**».
 - **atto perlocutorio** = si realizza **col dire qualcosa**: col dire x ho fatto y (nel senso: da x *ho ottenuto* y) → l'enunciato **perlocutorio** pone l'accento sulle conseguenze dell'azione:
e.g.: p.: «**col** dire che gli avrei sparato **l'ho spaventato**».
- **insensatezza della distinzione tra enunciato costativo e performativo** = si tratta di una **conseguenza immediata** della **differenza precedente**: poiché **ogni dire** è **sempre anche fare qualcosa**, ne deriva che **non ha più senso distinguere** tra **questi due tipi** di enunciati.

○ **Gli atti linguistici:**

- **Osservazioni:**

▪ **gli atti illocutori sono sempre *convenzionali*** = i **mezzi** per **compiere** (= far andare a buon fine) un **atto illocutorio** devono essere **convenzionali**, ossia **conformi** a un **codice/convenzione precedentemente stabiliti**: di conseguenza, non ci può essere atto illocutorio senza mezzi convenzionali;

▪ **gli atti illocutori non sono sempre una conseguenza degli atti locutori** = anche se è vero che **molti atti illocutori** non possono essere eseguiti **senza atti locutori** (cioè, senza parole/dire qualcosa), possono esserci **atti illocutori** che **non sono conseguenze** di **atti locutori**:

e.g. = **il linguaggio dei segni**: un **gesto convenzionale** usato per esprimere un **ordine** (= atto illocutorio) senza usare parole (= atto locutorio): **alzare la mano** per dire: «**Fermati!**» senza usare parole, ma **facendo riferimento** a un codice/convenzione già stabiliti.

- **Gli atti linguistici:**

- **Osservazioni:**

- **diversa collocazione linguistica degli enunciati costativi e performativi:**

- **enunciati costativi** (= descrizioni/asserzioni) = in generale, rientrano tra gli **atti locutori**: di conseguenza, in questi enunciati:

- si **fa a meno** di **considerare** dagli **aspetti illocutori** e **perlocutori**;

- si utilizza una **concetto estremamente semplificato** di **riferimento**, cioè di **corrispondenza** fra **enunciato** e **mondo esterno**.

- **enunciati performativi** = rientrano tra gli **atti illocutori**: di conseguenza, in questi enunciati **non si prende il considerazione** la dimensione del **riferimento**, cioè la **corrispondenza ai fatti**:

- N.B.:** le **asserzioni**, pur essendo **enunciati costativi**, hanno le caratteristiche degli **atti illocutori**.

○ Conclusioni:

- **l'atto linguistico è *il solo fenomeno reale che si deve spiegare* = l'**oggetto da studiare** non è la singola frase (o la sola asserzione), ma l'**atto** con cui **si proferisce un enunciato** all'interno di un **certo contesto** (= situazione linguistica);**
- **gli enunciati linguistici non si riducono alla sola asserzione** = di conseguenza, **non tutti** si possono **valutare** in termini di **verità/falsità**;
- **la distinzione tra valore e fatto non è né unica, né determinante**;
- ***asserire e descrivere sono solo due dei possibili atti illocutori*** = questi due atti **non occupano alcuna posizione privilegiata** in termini di **collegamento ai fatti del mondo esterno** (= verità/falsità);
- **necessità di approfondire la questione del *significato*** = Austin ammette di impiegare la **distinzione tradizionale** tra **senso** e **riferimento**, ma è necessaria una **riflessione più accurata** sugli **enunciati con riferimento nullo** (= ai quali non corrisponde alcuna realtà nel mondo esterno).

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- ***Fare cose con le parole*: la filosofia analitica del linguaggio ordinario di John L. Austin (1911-1960)**
- **Il significato come *intenzione*: la riflessione filosofico-linguistica di Paul H. Grice (1913-1988)**
- **La teoria degli *atti linguistici* di John R. Searle (1932-2025).**



PAUL H. GRICE
(1913-1988)

- **Punto di partenza** = è costituito da **due problemi lasciati aperti** dalla **riflessione di Austin**:
 - il problema del *significato*
 - il problema del *riferimento*
 - N.B.:** entrambi i problemi si pongono al **confine** tra **filosofia del linguaggio** e **metafisica**.
- **Tema fondamentale** = è costituito dalle **possibili interpretazioni** del verbo inglese **to mean**, che può assumere un **duplice senso fondamentale**:
 - *intendere*
 - *significare* = di qui il **problema filosofico-linguistico** del **significato** (*meaning*).

○ **Il significato di un'espressione linguistica:**

- **che cos'è** = è l'**intenzione** **che il parlante vuole comunicare**, al di là della corrispondenza esatta tra le sue parole e la realtà indicata: il **significato**, dunque, viene **colto** da **chi ascolta** solo quando egli **comprende** la **reale intenzione** del parlante:

- **riconsiderazione del rapporto pensiero-linguaggio** = nella prospettiva di Grice un **pensiero** può **essere comunicato** anche **senza una rigida corrispondenza tra pensiero e linguaggio**;
- **revisione del ruolo del principio di composizionalità** (Frege)= sulla base di **questo principio** espressioni come: «questo libro è un mattone» o «adoro i motori» risulterebbero **di fatto incomprensibili**: il principio di composizionalità **funziona bene** nella **costruzione dei significati**, ma **non assicura** la **loro comprensione**.

○ **Il significato di un'espressione linguistica:**

- **Distinzioni:**

- **significato semantico** = è quello **ricosciuto dalla comunità linguistica** mediante degli **standard** e, quindi, è di natura **convenzionale**: e.g., il significato del termine «punizione» in una comunità sportiva/scolastica/giuridica;
- **significato occasionale** = dipende dalle **intenzioni del parlante** ed è oggetto della **teoria della mente**: e.g. (di Grice stesso): durante la seconda guerra mondiale i soldati tedeschi bussano alla porta di una casa italiana e il papà italiano pronuncia le uniche parole che in tedesco conosce: «Was wollen Sie? Wir schlafen! (Che cosa volete? Stiamo dormendo)» e i soldati vanno via;
- **significato esplicito** = è anche detto **significato letterale** e corrisponde a ciò che **alla lettera un enunciato comunica**;
- **significato implicito** = è anche detto **significato inteso** e viene compreso mediante una **impalcatura** o **derivazione**.

○ **Il significato di un'espressione linguistica:**

- **Il concetto di *impalcatura*:**

- è un **concetto centrale** all'interno dell'**analisi linguistica** di Grice: essa serve a **cogliere** il **significato implicito** o **inteso** di un enunciato;
- **distinzioni:**
 - **convenzionale** = obbedisce a una **convenzione** precedentemente **stabilita** e **riconosciuta** dalla **comunità linguistica**: e.g.: «il paziente 216 è stato dimesso»;
 - **conversazionale** = si stabilisce **tra i parlanti** all'**interno di una conversazione**: e.g.: «Vieni al mare, oggi?» - «ho da studiare».

[T2]: «Possiamo quindi tentare di formulare una sorta di **principio generale** che i parlanti dovranno (*ceteris paribus*) osservare, e cioè: “**conforma il tuo contributo conversazionale a quanto è richiesto, nel momento in cui avviene, dall’intento comune accettato o dalla direzione dello scambio verbale in cui sei impegnato**”. Lo si potrebbe chiamare **Principio di Cooperazione**».

P. H. GRICE, *Logica e conversazione. Saggi su intenzione, significato e comunicazione*, trad. it. G. Moro, Il Mulino, Bologna 1993, 60

(corsivo in rosso mio).

○ **Il Principio di cooperazione:**

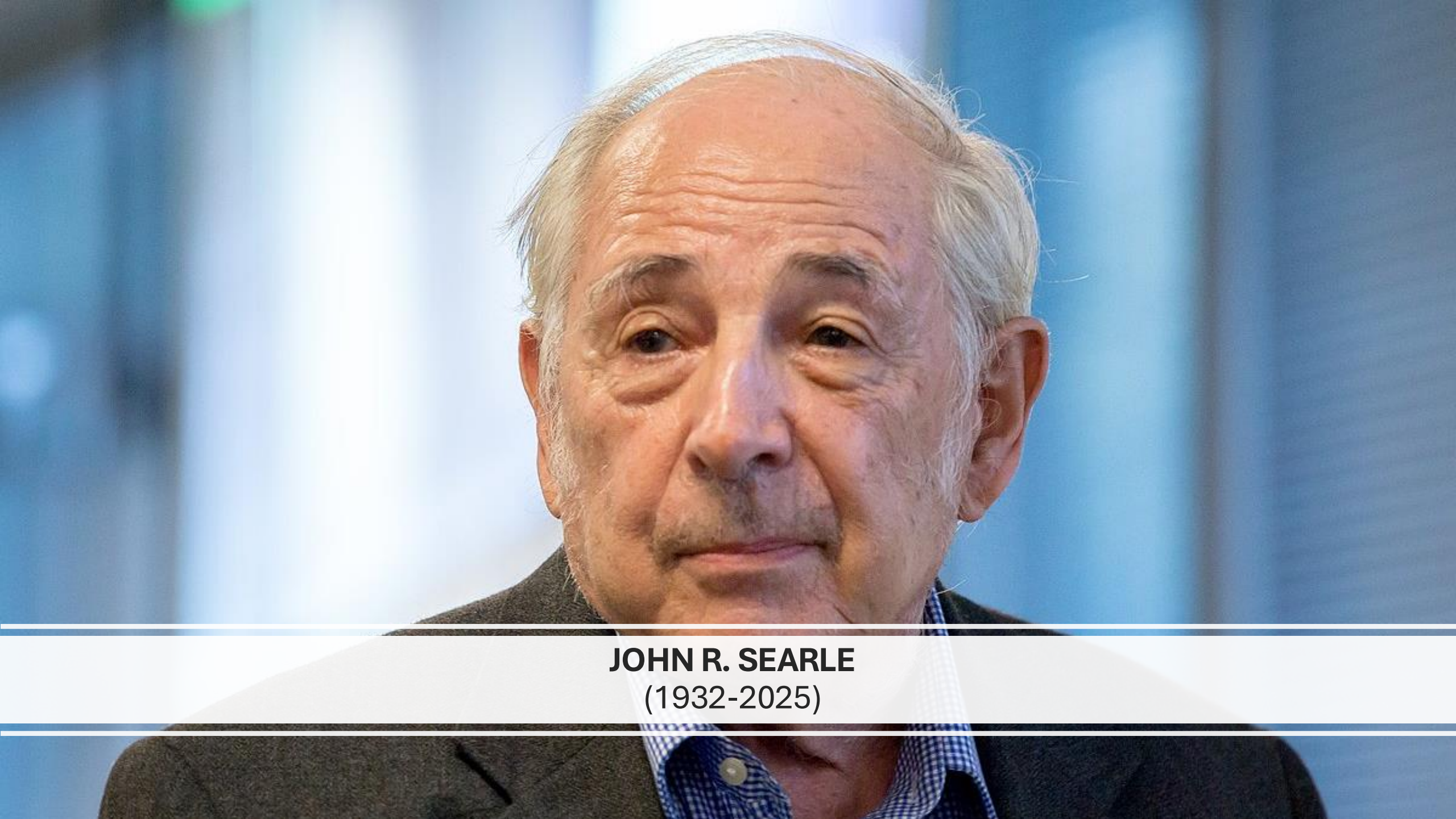
- **che cosa stabilisce** = il **contributo di una conversazione**, nel **momento** in cui **essa avviene**, deve **conformarsi** a ciò che è richiesto dall'**intenzione comune** dei parlanti o a ciò che è richiesto dalla **direzione della conversazione**;
- **a cosa serve** = serve **al parlante** per **aiutare l'uditore** a **cogliere la sua intenzione** (= il significato della conversazione) e all'**uditore** per capire il **significato** dato dal parlante (cioè, l'intenzione del parlante);
- **come funziona** = Grice si ispira ai **quattro gruppi principali** delle categorie kantiane e stabilisce una tabella delle **categorie/massime** della **conversazione**, dalla quale emerge un'**idea chiara** della **comunicazione**: essa si presenta come un **processo** nel quale **il linguaggio** si configura come uno **strumento molto flessibile** e capace di **interagire** con il **vissuto concreto** dei parlanti e le loro **situazioni contingenti di vita**.

○ **Il Principio di cooperazione:**

CATEGORIE/MASSIME DELLA COMUNICAZIONE	
Quantità	Dai un contributo tanto informativo quanto richiesto
Qualità	Non dire ciò che ritieni falso o ciò per cui non hai prove adeguate
Relazione	Sii pertinente
Modalità	Sii perspicuo (evita oscurità e ambiguità inutili)

INDICE DELLA TRATTAZIONE

- **Considerazioni introduttive**
- ***Fare cose con le parole*: la filosofia analitica del linguaggio ordinario di John L. Austin (1911-1960)**
- **Il significato come *intenzione*: la riflessione filosofico-linguistica di Paul H. Grice (1913-1988)**
- **La teoria degli *atti linguistici* di John R. Searle (1932-2025).**



JOHN R. SEARLE
(1932-2025)

- **Punto di partenza** = è costituito dall'**analisi del linguaggio** operata da **Grice** e, in particolare, dalla **flessibilità del linguaggio** e dalla sua **interazione con il vissuto** dei parlanti così come emergono nel contesto della comunicazione;
- **nozione fondamentale** = è costituita dal concetto di **atto linguistico**, che veicola l'idea del **linguaggio** in quanto **azione**: questa **nozione** è **sviluppata** e **approfondita** nell'opera ***Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*** (1969) e determinerà tutti gli sviluppi successivi della riflessione filosofica di Searle.

[T3]: «Searle concepisce il *linguaggio* come *strumento di comunicazione*. Per questo afferma che *una teoria del linguaggio* è *parte di una teoria dell'azione* e che “*parlare un linguaggio è impegnarsi in una forma di comportamento*”.».

P. LEONARDI, *Introduzione*, in J.R. SEARLE, *Atti linguistici. Saggio di filosofia del linguaggio*, trad. it. G. R. Cardona, Bollati Boringhieri, Torino 2009², 8
(corsivo in rosso mio).

○ **Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language** (1969; *Atti linguistici. Saggio di filosofia del linguaggio*)

- **Presupposti filosofico-linguistici dell'opera:**

- **tradizione wittgensteiniano-oxoniense** = in linea con **questa scuola filosofica** di riferimento, si tratta di **una delle prime opere filosofiche** aperte alla **linguistica**;
- **analisi linguistica di Chomsky** = Searle condivide **l'idea di Chomsky** secondo cui le **scienze del linguaggio** devono **esplicitare le regole** sulle quali si fonda la **competenza** del parlante;
- **semiotica saussuriana** = Searle usa esplicitamente la **dicotomia** proposta da **De Saussure** tra **lingua (langue)** e **parola (parole)**: gli **atti linguistici** rientrano nello **studio della lingua** in quanto **sono governati da regole** che devono **emergere dal loro studio**;
- **linguaggio e comunicazione** = Searle concepisce il **linguaggio** essenzialmente come **strumento di comunicazione**.

○ **Gli atti linguistici:**

- **Distinzioni** = Searle distingue **quattro tipi** di atti linguistici:

▪ **atto del proferire**

▪ **atto proposizionale:** quest'ultimo, a sua volta, è distinto in **riferimento** e **predicazione**;

▪ **atto illocutivo** = è considerato **l'unico atto linguistico completo**, poiché il **suo significato** è **chiaro** e **accessibile** (= contiene *senso* e *riferimento*): non serve a nulla, infatti, pronunciare un'**espressione grammaticalmente corretta** se poi **non si comprende il suo significato** e, quindi, **non si può comunicare**:

N.B.: Searle riprende **l'idea di Grice** secondo la quale la comunicazione implica la **chiarezza per l'uditore** di ciò che **il parlante sta dicendo**.

▪ **atto perlocutivo** = riguarda **le conseguenze della comunicazione**: di conseguenza, **questi atti** si collocano **al di là** della **comunicazione stessa**.

- **sviluppo dell'analisi di Searle** = si concentra sul secondo e sul terzo atto linguistico.

○ **Gli atti linguistici:**

- **L'atto illocutivo** = consta di **tre ulteriori atti:**

- **proferire qualcosa;**
- **trasmettere un contenuto;**
- **provocare degli effetti negli interlocutori** (come conseguenze).

○ **Confronto con Austin:**

- **diversità di intenti:**

- **Austin: intento *programmatico*** = stabilire **un rapporto** tra **linguaggio** e **azione**;
- **Searle: intento *sistematico*** = **dà per scontato** il **rapporto linguaggio/azione**: una **teoria del linguaggio** si iscrive sempre **all'interno** di una **teoria dell'azione** (anche se poi, di fatto, **non analizza dettagliatamente** questo rapporto **a causa dell'influenza di Chomsky**);

- **diversità nel modo di intendere la dimensione *performativa* del linguaggio:**

- **Austin** = il **linguaggio** è **performativo in quanto tale** poiché **parlando si fa sempre qualcosa**;
- **Searle** = si interessa solo di **ciò che si fa quando si parla** (tende a **identificare** la **performance** del linguaggio **con l'illocuzione**).

○ Confronto con Austin:

- rapporto senso-significato:

- **Austin** = li considera **di fatto equivalenti** (significato = senso + riferimento) e distingue il **significato** dalla **forza illocutiva** dell'enunciato (= **nel dire qualcosa**), concentrandosi su quest'ultima e sulla sua **distinzione** dalla **perlocuzione**;
- **Searle** = **nega l'equivalenza** fra **significato** e **senso/riferimento**, che nella sua prospettiva sono **due momenti distinti** dell'**atto proposizionale**:

N.B.: Searle **non considera il linguaggio** come un **fenomeno di interazione**: nella sua prospettiva (influenzata da Chomsky, Grice e Strawson) **parlare non è un atto inserito nella complessa rete di azioni** che gli uomini **compiono** per gli **scopi più svariati** (ottenere qualcosa, garantire qualcosa agli altri, assicurare qualcuno): **parlare** è un **fenomeno puramente comunicativo**.